

4. Кант И. Предполагаемое начало человеческой истории / И. Кант // Кант И. Трактаты и письма. – М.: Наука, 1980. – С. 43-59.
5. Левицкий С. А. Трагедия свободы / С.А. Левицкий. – М.: Канон, 1995. – 512 с.
6. Плотников В. И. Социально-биологическая проблема / В.И. Плотников. – Свердловск, 1975. – 191 с.
7. Спиноза Б. Этика / Б. Спиноза. – М.: Политиздат, 1957. – С. 359- 618.

УДК 17.0

А. В. ДЗЕХ

г. Екатеринбург, УрФУ

ЭНВАЙРОНМЕНТАЛЬНАЯ ЭТИКА: КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

В статье дается краткая характеристика того, что собой представляет энвайронментальная этика. Описываются проблемы и вопросы, которые лежат в основе данной дисциплины, характеризуется главные направления, сложившиеся в рамках этой этической системы.

Энвайронментальная этика, энвайронментальная философия, экофеминизм, холизм, монизм, энвайронментальный плюрализм, природа, ценность

A. V. DZEN

THE ENVIRONMETAL ETHICS: A BRIEF INTRODUCTION

The article gives a brief description of what is the environmental ethics. Describes the problems and issues that are the basis of the discipline, is characterized by the main approaches, developed as part of this ethical system.

Environmental ethics, environmental philosophy, ecofeminism, holism, monism, environmental pluralism, nature, value

Энвайроментальная этика является философской дисциплиной, изучающей моральную позицию человека относительно окружающей среды и ее живых и

неживых компонентов, а также их самостоятельную ценность и моральный статус.

Предпосылками для формулирования основных проблем энвайронментальной этики являются следующие вопросы и рассуждения.

Предположим, что тушение лесных пожаров или забой одичавших животных необходимы для обеспечения целостности конкретной экосистемы. Будут ли эти действия допустимы или даже необходимы с точки зрения морали? Допустима ли в аграрных странах подсечно-огневая система использования почвы? Существует ли у горнодобывающих компаний моральное обязательство нейтрализовать экологические загрязнения? Какова ценность экосистемы, восстановленной человеком в сравнении с ее первозданным, природным состоянием? Существует мнение, что бесконтрольное использование природных ресурсов аморально. И если это так, обосновано ли это тем, что стабильная экосистема необходима людям лишь для обеспечения собственного благополучия? Или же такое поведение аморально, так как экологическая система имеет ценность сама по себе, и охранять ее нужно в любом случае. Некоторые этих проблем относятся к индивидуальным решениям человека в определённой экологической ситуации, в то время как с другими сталкивается общество в целом, последние относятся к определению ценности и морального статуса окружающего мира.

В литературе, посвященной этому вопросу, имеет больше значение различие между прикладной ценностью и внутренней ценностью. Иными словами, ценен ли объект как возможность удовлетворения каких-либо потребностей или же сам по себе. Так, например, человек, обучающий кого-либо, имеет прикладную ценность для того, кто хочет получить знания. Несмотря на это, общепринято, что человек имеет ценность сам по себе, вне зависимости от того, востребованы его умения или нет. В качестве другого примера прикладной ценности можно рассмотреть какой-либо вид дикого растения, использующийся в медицине или представляющий для человека эстетическую ценность. Но если растение имеет ценность вне зависимости от

его лечебных качеств, можно сказать, что оно так же обладает внутренней ценностью, потому что оно хорошо само по себе, лишь одним своим существованием. Считается, что вещи, обладающие внутренней ценностью, с точки зрения морали подлежат бережному отношению.

Большинство традиционных западных концепций, тем не менее, являются антропоцентричными, так как они признают самоценность лишь человеческого существования или же превосходство любого человеческого создания над другими объектами экосистемы, а обеспечение благополучия человека путем эксплуатации природы является абсолютно оправданным. Например, Аристотель утверждал, что природа создала все вещи для нужд человека и ценность этих вещей может быть исключительно прикладной. В целом, с точки зрения антропоцентрической позиции невозможно обосновать вред эксплуатации экологической системы, если не принимать во внимание ее отрицательные последствия для существования человечества. Иммануил Кант, например, утверждал, что жестокость по отношению к собаке может вызвать в человеке подобное отношение к себе подобным. Согласно этой точке зрения, жестокость по отношению к животным является прикладной. В антропоцентризме подобные примеры часто рассматриваются относительно их значения для человека.

Энвайронментальная этика была оформлена в отдельную дисциплину в 1970-х, благодаря вызову, который она бросила антропоцентризму. Во-первых, она оспаривала превосходство человека относительно остальных объектов экосистемы. Во-вторых, она исследовала возможные пути обоснования моральной внутренней ценности окружающей среды.

Важно заметить, что некоторые теоретики, работающие в данной философской области, не видели потребности развивать иные, не антропоцентрические теории. В действительности они выступали за так называемый «просвещенный антропоцентризм» (или же «разумный антропоцентризм») [1]. Кратко, согласно этой точке зрения, моральные обязательства, которые мы уже имеем перед природой, порождены другими

обязательствами, которые мы имеем перед ее обитателями, а именно людьми. Практическая цель энвайронментальной этики – обеспечить моральное обоснование социальной политики, направленной на защиту окружающего мира и устранение имеющихся разрушений. Концепция просвещенного антропоцентризма, согласно их утверждениям является, достаточной для достижения данных целей или даже более эффективной для изображения результатов деятельности, с точки зрения политики, нежели неантропоцентрические теории, провозглашающие ни чем не подкрепленную самооценку природы.

Результат пересмотра отношений человека и природы отразился во всеобщем прозрении в 1960-х, когда четко обозначилась проблема “демографического взрыва” и сопутствующего ему серьезного экологического кризиса. Призыв к «коренному изменению ценностей» относительно окружающей среды (вызов, применимый и к прикладной и к внутренней ценности) отражал необходимость развития энвайронментальной этики как отдельной дисциплины философии.

Экологическая этика расширяет традиционные этические доктрины, так как рассматривает в качестве моральных проблем не только благополучие и социальные связи людей, но и других форм жизни, в том числе в будущем. То есть она провозглашает ценностную переориентацию сознания в духе уважения и любви к природе, отказа от потребительской, антропоцентрической установки общества, преобладающей сегодня.

«Экологическая этика опирается на метафизические интерпретации постнеклассической науки (экологии, эволюционной биологии, квантовой физики), интуиции высокого искусства, взгляды и деяния отцов церкви (Франциск Ассизский), философов (Б. Спиноза), идеи современных неортодоксальных течений христианства, обычаи малых народов, установки феминистских движений, на традиции восточного миропонимания (даосизм, конфуцианство, буддизм, дзэн-буддизм)» [3]. Основатель журнала «Environmental Ethics», аккумулирующего большую часть исследований в этой

области, Юджин Харгроув считает, что в будущем энвайронментальная этика и философия органически сольются в единое целое, так уже сегодня энвайронментальная этика включает в себя все разделы философии – от метафизики и эпистемологии до эстетики [2].

Предтечами энвайронментальной этики можно считать О. Леопольда с его «этикой Земли» и А. Швейцера – с этикой «благоговения перед жизнью». Кроме того, основы экологической этики были заложены философами русского космизма.

В рамках энвайронментальной этики можно выделить направление монистов, стремящихся к выработке единой теоретической концепции, метафизической основы для обоснования нравственного отношения к природе, и плюралистов, заявляющих о принципиальной невозможности создания этики, в которой учитывались бы различные требования людей и иных форм жизни и однозначно определялось моральное отношение к индивидуальным составляющим экосистем (река, гора).

К числу наиболее развитых и известных монистических теорий в экологической этике относится концепция Дж. Б. Калликота, обосновывающая непосредственную связь новой всеобъемлющей теории внутренней ценности с новой недуалистической экологической парадигмой постнеклассической науки.

Плюралисты же идут по пути исследования реально существующих ценностных предпочтений при широком использовании уже существующих теоретических оснований, иногда даже настаивая на принципиальной незавершенности и бессмысленности философских обоснований, оторванных от реальной практики природосбережения.

Холистская этика делает акцент не на индивидуумах или видах с их особыми внутренними свойствами, а на необходимости сохранения общего блага, не разрушая при этом те отношения, которые связывают все органические и неорганические составляющие окружающей среды.

Некоторые исследователи выделяют как самостоятельное направление экофеминизм, центральной идеей которого является сближение интерпретации

господства над женщиной и господства над живой природой. Согласно экофеминистам (К. Уорен, А. Салех, Д. Спикер и др.), последствия андроцентризма могут быть преодолены лишь с опорой на органичное женское сознание, главный императив которого – стремление к сбережению жизни [3].

И монистический, и плюралистический, и экофеминистский подходы сближают энвайронментализм с постнеклассической традицией философской рефлексии и позволяют назвать его отношением к природе в условиях постмодернизма.

Современная антропоцентричная этика противостоит энвайронментальной в следующих основополагающих аспектах: 1) противопоставленность человека миру природы – включенность человека в мир природы, в окружающую среду; 2) объектное восприятие природы – субъектное восприятие природы; 3) прагматический характер взаимодействия с окружающей средой – непрагматический характер взаимодействия с окружающей средой. Этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействие между людьми, так и на взаимодействие со всей окружающей средой. Природа и все природное воспринимается как полноправный субъект во взаимодействии с человеком. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить окружающую среду ради нее самой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Environmental ethics / Stanford Encyclopedia of Philosophy [Электронный ресурс] // URL: <http://plato.stanford.edu/entries/ethics-environmental/#TraEthTheConEnvEth>.
- 2.Hargrove E. Foundation of environmental ethics. – USA: New Jersey: Prentice Hall, 1988.
- 3.Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] // URL: <http://iph.ras.ru/elib/3509.html>.